

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ЭСТОППЕЛЬ: ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ

Суды активно используют эстоппель - принцип утраты права на возражение при недобросовестном или противоречивом поведении. Последствие - невозможность реализовать процессуальное право. Рекомендация по предотвращению такой ситуации одна - выкладывать все карты (возражения) на стол сразу.

В арбитражном процессе молчание означает согласие с позицией оппонента. Именно так выражен принцип эстоппеля в ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ. Все возражения нужно заявлять прямо, хотя эта норма и допускает, что несогласие может следовать из представленных доказательств.

Важно, чтобы возражения были заявлены своевременно. Практика показывает, что не получится схитрить, оставив их для следующей инстанции.

Разберем наиболее показательные примеры эстоппеля.

Оспаривание компетенции третейского суда

Спорить с контрагентом по поводу законности третейской оговорки нужно уже при заключении договора.

Доводы о некомпетентности третейского суда нужно заявлять, как только стороне стало известно о соответствующих обстоятельствах.

Если сторона знает об аффилированности третейского суда, который будет разбирать дело, то заявить об этом нужно до начала его заседания.

Сторона, с которой не согласовали состав третейского суда, должна предъявить возражения по этому поводу в ходе третейского разбирательства и в суде первой инстанции.

Подведомственность и подсудность

Нельзя добиться отмены судебных актов по мотиву неподсудности или неподведомственности спора суду, если сторона не заявила об этом в первой инстанции.

Даже если в арбитражном судопроизводстве одна из сторон - физлицо без статуса ИП, другую сторону могут лишить права ссылаться на неподведомственность дела суду. Так, ВС РФ посчитал недобросовестными действия истца, который использовал аналогичный довод только в кассации - после невыгодного для него постановления апелляционного суда.

Еще меньше шансов у истца, который подал иск с нарушением правил подсудности и не заявил о необходимости передать дело ни в суде первой инстанции, ни в апелляции.

Предъявление новых требований и процессуальных аргументов

Эстоппель не позволяет предъявлять новые требования, если из действий стороны следует, что спор полностью завершен.

Например, после утверждения мирового соглашения нельзя предъявлять требования из договора, который был предметом спора.

К процессуальным аргументам, не заявленным в суде первой инстанции, тоже могут применить эстоппель. Так, сторона лишается права требовать оставления дела без рассмотрения по мотиву несоблюдения досудебного порядка урегулирования спора, если не заявляла об этом в суде первой инстанции.

Изменение правовой позиции

Бывает, что в начале рассмотрения дела, в суде первой инстанции, правовая позиция стороны недостаточно проработана, а в дальнейшем она не просто корректируется, но существенно изменяется. Вместе с тем такое изменение может быть признано недобросовестным поведением.

Если в одном деле лицо предъявило требование, основываясь на том, что обязательство существовало в спорный период, то в другом деле оно не может утверждать, что обязательство не действовало.

Отметим, суды иногда указывают, что эстоппель не применяется к толкованию стороной норм права.