

**Практика коллегии по экономическим спорам ВС РФ: обзор определений за 1 - 5 апреля**

Коллегия разобралась с залоговым старшинством в деле о банкротстве; разъяснила, когда не получится включить требование в реестр после его закрытия; напомнила, что неустойку можно взыскать с застройщика, даже если цессия не зарегистрирована.

|  |   |
|--|---|
| Определение от 01.04.2019 N 308-ЭС18-21322   | <b>Определение залогового старшинства в деле о банкротстве</b><br>По двум кредитным договорам банк получил в залог одно и то же имущество. По первому договору (с более ранним сроком исполнения) было представлено поручительство. Поручитель уплатил задолженность, и к нему перешли права кредитора по первому договору. ВС РФ разъяснил: залоговое старшинство в этой ситуации определяется в зависимости от того, полностью ли погашен первый договор. |
| Определение от 01.04.2019 N 304-ЭС17-1382(8) | <b>Заявление о залоговом статусе требования после закрытия реестра</b><br>Общество получило от банка требования к должнику в два этапа: сначала денежные требования, а после их погашения - обеспечительные. К моменту перехода обеспечительных требований реестр закрылся. ВС РФ указал: так как момент перехода требований был известен сторонам цессии, нет оснований включать залоговое требование в реестр.  |
| Определение от 02.04.2019 N 305-ЭС18-22220   | <b>Долевое участие в строительстве</b><br>ВС РФ напомнил: даже если договор цессии не зарегистрирован, застройщик обязан уплатить цессионарию уступленную неустойку. Об аналогичной позиции суда мы уже писали.   |
| Определение от 02.04.2019 N 305-АД18-21369   | <b>Ответственность за валютные нарушения</b><br>Суды неправильно применили срок давности по ч. 6 ст. 15.25 КоАП РФ. Они не учли, что с 16.04.2016 этот срок составляет два года.  |

Предыдущий обзор практики смотрите здесь.