

Получить деньги по банковской гарантии становится проще: Верховный Суд защитил бенефициаров

Исключительные права на представленный материал принадлежат АО "Консультант Плюс".

Материал подготовлен с использованием правовых актов по состоянию на 06.06.2019.

Президиум разобрал более десятка ситуаций, в которых признал незаконным отказ банков платить по гарантии. В обзоре есть и выводы, полезные для принципалов. Например, о возможности взыскать с заказчика по госконтракту уплаченные за гарантию деньги.

Когда банк не может отказаться платить по гарантии

Возражения банка	Позиция ВС	Применимые нормы законов	Пункт обзора ВС
Гарантия не действует: бенефициар письменно не известил гаранта о том, что принял ее	Банк будет прав только в том случае, если такой порядок вступления гарантии в силу предусмотрен в ее тексте	ст. 373 ГК РФ	1
В тексте гарантии не указано наименование бенефициара	Нельзя ссылаться на это обстоятельство, если бенефициар достоверно установлен. Например, банк сам направил ему гарантию	п. 3 ст. 432 ГК РФ	2
Срок гарантии не определен: его начало поставлено под условие совершения бенефициаром действий по исполнению основного договора	Возражения банка неправомерны, никакой неопределенности в сроке действия гарантии нет	п. 1 ст. 157 ГК РФ	3
Банк получил требование, направленное по почте в пределах срока гарантии, после его истечения	Отказ платить будет законным только тогда, когда в тексте гарантии предусмотрена необходимость получения гарантом требования до истечения срока гарантии	п. 2 ст. 194 ГК РФ	4
Гарантия была предоставлена до начала торгов, в ней была указана начальная цена договора. Окончательная цена договора изменилась по сравнению с начальной, гарантия не действует	Отказ платить незаконен. Банк знал, что выдает гарантию в обеспечении сделки на торгах, а значит, понимал, что цена в итоге будет скорректирована.	п. 1 ст. 368 ГК РФ	5
Без согласия банка бенефициар и принципал изменили условия основного договора	Отказ незаконен, объем обязательств гаранта не изменяется	п. 1, 2 ст. 370 ГК РФ	6

Суд признал соглашение с принципалом о выдаче гарантии недействительным или незаключенным	Отказ платить по гарантии правомерен только в том случае, если будет доказано, что бенефициар знал о незаконности выдачи гарантии в момент ее получения	п. 2 ст. 370 ГК РФ	7
Бенефициар приложил к требованию незаверенную копию платежки	Отказ неправомерен, если в гарантии нет требования о том, что копия платежки должна быть заверена	п. 2 ст. 370, п. 3 ст. 375 ГК РФ	9
Банк посчитал, что бенефициар неправильно рассчитал сумму убытков по основному договору	Отказ неправомерен, если гарантия не содержит положений о порядке выполнения и оформления расчета суммы убытков. Банк не вправе исследовать отношения между принципалом и бенефициаром		
К требованию о платеже по гарантии, обеспечивающей госконтракт, не приложен оригинал гарантии на бумаге	Отказ неправомерен, даже если такое условие содержится в тексте гарантии	п. 7 ч. 2 ст. 45 Закона N 44-ФЗ	10
По мнению банка бенефициар нарушил условия основного договора	Отказ платить по гарантии незаконен, ведь он независим от основного обязательства. Отход от этого принципа возможен только при наличии признаков злоупотребления со стороны бенефициара	п. 1 ст. 376 ГК РФ	11

Если банк не платит по гарантии, направлять претензию перед обращением в суд не нужно

Однократное требование произвести платеж по гарантии является достаточной мерой соблюдения досудебного урегулирования спора (п. 17 Обзора).

Бенефициар имеет право обратиться в суд в пределах общего трехлетнего срока исковой давности

Если требование по гарантии заявлено в пределах срока ее действия, то неисполнение этого требования можно обжаловать в пределах общего срока исковой давности (п. 15 Обзора).

Принципал вправе взыскать излишне полученные бенефициаром деньги по гарантии

Банк выплатил средства по гарантии, а затем в безакцептном порядке списал эту сумму со счета принципала. Принципал посчитал, что средства списаны неправомерно - заказчик не имел оснований требовать деньги по гарантии. Вместе с тем у банка не было формальных оснований отказать бенефициару.

В такой ситуации принципал вправе потребовать возврата средств от бенефициара. Взыскивать эти средства с банка в качестве неосновательного обогащения нельзя, даже если он участвовал в споре между бенефициаром и принципалом по поводу исполнения основного обязательства (п. п. 12, 16 Обзора)

Исполнитель по контракту по Закону N 44-ФЗ вправе взыскать с заказчика средства на оплату банковской гарантии

Расходы на оплату банковской гарантии являются убытками исполнителя, с которым контракт был расторгнут по вине заказчика (п. 13 Обзора).

Отзыв лицензии у банка не прекращает действие гарантии

Возможно, придется выплатить банку какую-то часть вознаграждения за полученную гарантию. Ее действие не прекратилось, хотя снизилось качество обеспечения. На какое вознаграждение может претендовать банк, определит суд (п. 14 Обзора).

Напомним, что с 1 июля заказчики по Закону N 44-ФЗ будут включать в контракты условие о том, что в случае отзыва лицензии у банка исполнитель будет обязан заменить обеспечение в течение месяца с момента получения уведомления от заказчика.

О грядущих изменениях Закона N 44-ФЗ вы можете узнать из нашего обзора.

Документ: Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением законодательства о независимой гарантии, утв. Президиумом ВС РФ 05.06.2019
